

維護管理階段

M-1 完工友善環境執行狀況				主辦管理處 設計單位 生態評估人員 監造、營造單位
填表人員 (單位/職稱)		三等助理工程師 朱京薇	填表日期	113 年 8 月 8 日
友善環境執行狀況	友善環境對策	☐ 工程限縮施作範圍，減少干擾 ☐ 工程限縮施作範圍，保留大樹或大石 ☒ 施工便道利用既有道路或河床，減少開挖範圍 ☐ 工程考量設置動物逃生通道 ☐ 工程採用友善工法 ☐ 植生工程採用適生原生種 ☐ 大樹移植、保護 ☐ 施工設置導、繞流，維持水質 ☐ 加強排水，減少逕流及沖刷 ☐ 調整施工時間或範圍以減輕工程影響 ☐ 施工期間進行環境監測計畫 ☐ 工程完工後恢復原地形地貌 ☐ 施工人員實施教育訓練 ☐ 工程裸露面進行植被復原 ☐ 工程完工後營造生物棲地 ☐ 其它 _____		
	執行狀況說明	工程完工後要求施工廠商恢復原地形地貌。		
	時期	說明	照片	
	完工後	東竹子腳小排二之十五利用農田施作施工便道以減少開挖範圍，完工後恢復原地形地貌。		

備註：

1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處
			設計單位
			生態評估人員
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : 177907 Y : 2587701 東竹子腳小排三之二
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：___原生種 ___外來種 蝦蟹類：___原生種 ___外來種 昆蟲類： <u>1</u> 原生種 ___外來種 魚 類：___原生種 ___外來種 兩棲類：___原生種 ___外來種 爬蟲類：___原生種 ___外來種 鳥 類：___原生種 ___外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處 設計單位 生態評估人員 監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : 177358 Y : 2587763 東竹子腳小排三之十五
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：____原生種 ____外來種 蝦蟹類：____原生種 ____外來種 昆蟲類：____原生種 ____外來種 魚 類：____原生種 ____外來種 兩棲類：____原生種 ____外來種 爬蟲類：____原生種 ____外來種 鳥 類：_2_原生種 ____外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處
			設計單位
			生態評估人員
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : 178008 Y : 2588992 東竹子腳小排二之十五
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類： <u>1</u> 原生種 <u> </u> 外來種 蝦蟹類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種 昆蟲類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種 魚 類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種 兩棲類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種 爬蟲類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種 鳥 類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處 設計單位 生態評估人員 監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : 174307 Y : 2593701 南荷芭嶼小排二之三
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：___原生種 ___外來種 蝦蟹類：___原生種 ___外來種 昆蟲類：1___原生種 ___外來種 魚 類：___原生種 ___外來種 兩棲類：___原生種 ___外來種 爬蟲類：___原生種 ___外來種 鳥 類：1___原生種 ___外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處
			設計單位
			生態評估人員
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : 175223 Y : 2594828 東大樟榔小排一之六
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：____原生種 ____外來種 蝦蟹類：____原生種 ____外來種 昆蟲類：____原生種 ____外來種 魚 類：____原生種 ____外來種 兩棲類：____原生種 ____外來種 爬蟲類：____原生種 ____外來種 鳥 類： <u>1</u> 原生種 ____外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處
			設計單位
			生態評估人員
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : <u>175824</u> Y : <u>2597845</u> 雙溪口小排一之一
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：___原生種 ___外來種 蝦蟹類：___原生種 ___外來種 昆蟲類： <u>1</u> 原生種 ___外來種 魚 類：___原生種 ___外來種 兩棲類：___原生種 ___外來種 爬蟲類：___原生種 ___外來種 鳥 類：___原生種 ___外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處 設計單位 生態評估人員 監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : <u>169796</u> Y : <u>2594522</u> 西崁後小排一之二
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：___原生種 ___外來種 蝦蟹類：___原生種 ___外來種 昆蟲類： <u>1</u> 原生種 ___外來種 魚 類：___原生種 ___外來種 兩棲類：___原生種 ___外來種 爬蟲類：___原生種 ___外來種 鳥 類： <u>1</u> 原生種 ___外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處 設計單位 生態評估人員 監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : <u>171486</u> Y : <u>2592670</u> 崁前小排三之七
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：____原生種 ____外來種 蝦蟹類：____原生種 ____外來種 昆蟲類： <u>2</u> 原生種 ____外來種 魚 類：____原生種 ____外來種 兩棲類：____原生種 ____外來種 爬蟲類：____原生種 ____外來種 鳥 類：____原生種 ____外來種		

人為影響程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處
			設計單位
			生態評估人員
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : <u>175695</u> Y : <u>2591060</u> 新庄小排三之十七
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：___原生種 ___外來種 蝦蟹類：___原生種 ___外來種 昆蟲類： <u>1</u> 原生種 ___外來種 魚 類：___原生種 ___外來種 兩棲類：___原生種 ___外來種 爬蟲類：___原生種 ___外來種 鳥 類： <u>1</u> 原生種 ___外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。

M-2 生態追蹤調查			主辦管理處 設計單位 生態評估人員 監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	三等助理工程師 朱京薇	調查日期	113 年 8 月 8 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : <u>175695</u> Y : <u>2591060</u> 新庄小排三之十八
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☐ 淺瀨 ☐ 深流 ☐ 深潭 ☐ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常：無 ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☐ 是 ☒ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 具人工構造物，低於 30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度	螺貝類：___原生種 ___外來種 蝦蟹類：___原生種 ___外來種 昆蟲類： <u>1</u> 原生種 ___外來種 魚 類：___原生種 ___外來種 兩棲類：___原生種 ___外來種 爬蟲類：___原生種 ___外來種 鳥 類： <u>1</u> 原生種 ___外來種		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

- 1.本表由生態評估人員填寫。